

Examenul național de bacalaureat național 2025**Simularea județeană****Proba E. d) Filosofie****BAREM DE EVALUARE ȘI DE NOTARE****Varianta 1**

Filiera teoretică – Profilul uman – Toate profilurile; Filiera vocațională – Toate profilurile, cu excepția celui militar

- Se punctează orice modalitate de rezolvare corectă a cerințelor.
- Nu se acordă punctaje intermediare, altele decât cele precizate explicit în barem. Nu se acordă fracțiuni de punct.
- Se acordă zece puncte din oficiu. Nota finală se calculează prin împărțirea la zece a punctajului total acordat pentru lucrare.

SUBIECTUL I **(30 de puncte)**

- câte 3 puncte pentru fiecare răspuns corect, astfel:

1-b, 2-d, 3-c, 4-a, 5-d, 6-a, 7-c, 8-b, 9-a, 10-b

10x3p = 30 de puncte

SUBIECTUL al II – lea **(30 de puncte)****A.**

- a) numirea unui filosof care, în scrierile sale, a făcut referire la problematica naturii umane **1 punct**
- b) precizarea explicită a tezei cerute **2 puncte**
- c) explicarea tezei/ideii filosofice despre natura umană: explicare adecvată -6p./ explicare superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**
- d) ilustrarea tezei/ideii filosofice precizată, printr-un exemplu concret de situație din societatea contemporană (în situația în care candidatul tratează subiectul la nivel teoretic, fără a formula un exemplu concret, se acordă 1 punct din cele 4 puncte posibile) **4 puncte**
- e) menționarea unei consecințe asupra comportamentului nostru, pe care îl are modul în care concepem natura umană **1 punct**
- f) utilizarea adecvată a limbajului de specialitate **1 punct**
- g) încadrarea în limita de spațiu precizată (1 pagină ± ¼ pagină) **1 punct**

B. argumentarea în favoarea sau împotriva tezei date: argumentare convingătoare cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -8p./ argumentare convingătoare fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p /argumentare neconvingătoare, superficială -3p. **8 puncte**

C. ilustrarea cerută: scrierea oricărui exemplu concret, adecvat -6p/ scrierea unei explicații corecte, dar la nivel teoretic, fără însă a formula un exemplu concret -2p. **6 puncte**

SUBIECTUL al III – lea **(30 de puncte)****A.**

1. formularea, pe baza textului dat, a tezei lui Mircea Eliade **4 puncte**
2. a) câte 1 punct pentru utilizarea fiecăruia dintre cei doi termeni dați în sens filosofic $2 \times 1p = 2$ puncte
- b) evidențierea corelației existente între termenii dați: evidențiere adecvată -6p/evidențiere superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**
- c) coerența textului redactat **1 punct**
- d) încadrarea în limita de spațiu precizată(1/2 pagină± 2 rânduri) **1 punct**
3. argumentarea punctului de vedere personal cerut: argumentare convingătoare -6p./ argumentare neconvingătoare, superficială – 2p **6 puncte**

B.

1. câte 2 puncte pentru menționarea oricăror două caracteristici ale libertății din perspectivă filosofică 2x2p = **4 puncte**
2. construirea argumentului cerut: construirea unui argument cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p./ construirea unui argument fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -2p **6 puncte**